

ПРОТОКОЛ № 10

заседания Общественной комиссии по благоустройству территорий городского округа Щёлково по утверждению и реализации архитектурно-планировочной концепции по благоустройству центрального парка

г. Щелково

11.07.2024 г. «11:00»

Присутствовали:

Участники заседания соф. инф. Управления по благоустройству и содержанию территории АТОЦ

Н. С. Супоринина

Участник заседания по вопросам социальной политики
Комитета по физ. культ., спорту и работе с молодежью АТОЦ

Т. Р. Суганекова

Работавший специалист секции спорта-активистов
работы МКУ ГОЗ "Информационный центр"

С. Р. Тимашова

Участник заседания реанимации Управления по предпринимательству, сфере услуг и вопросам рекламы АТОЦ

Е. Г. Кузнецкая

Участник заседания по предпринимательству, сфере услуг и вопросам рекламы АТОЦ

М. Г. Небесина

Участник заседания экологии и охраны окружающей среды АТОЦ

М. И. Чудривкина

Участник Управления по благоустройству и содержанию территории АТОЦ

С. Н. Троекуровская

Участник заседания информ. и образов. Управления по благоустройству и содержанию территории АТОЦ

А. А. Шишкеева

Участник заседания соф. инф. Управления по благоустройству и содержанию территории АТОЦ

Н. В. Истомина

Нагалык. Управление информационной политики МБУ
ПО № 1 "Служба содействия и благоустройству территории".

Р.В. Исаев

Нагалык. Управление информационной
безопасности Атлас

А.С. Колесников

Нагалык. Управление информационной
безопасности Атлас

Н.В. Покашине

Замест. начальни. Управл. по гимназии
комплексного художествен. Атлас

Э.И. Галаганова

Вопрос № 1:

Хотим озвучить несколько предложений, которые, как считаем, существенно повысят отдачу от инвестиций в парковую зону, при этом сократят расходы на строительство и последующую эксплуатацию объектов.

Предлагаем избавиться от плитки в проекте. Это неудобное как для прогулок летом, например с коляской, так и опасное (скользко) весной и зимой. Также плитка легко колется и приходит в негодность.

Ответ: В разработанной концепции главные аллеи парка выполнены из тротуарной плитки в соответствии с региональным стандартом благоустройства общественных территорий, утвержденным министерством благоустройства московской области от 24.04.2024 года. Плиточное покрытие указано в таблице 10 регионального стандарта как тип покрытия для главных пешеходных аллей, а также второстепенных пешеходных аллей на территории городских парков. Тротуарная плитка, при соблюдении технологии производства работ, максимально удобный и практичный материал твердого покрытия, отличается высокой морозостойкостью, низкой истираемостью, долговечностью, прочностью, экологичностью и удобством эксплуатации. Чтобы тротуарная плитка была удобна для прогулки с колясками мы используем плитку с минимальной технической маской и говорим об укладке тротуарной плитки в соответствии с технологией, швы при укладке тротуарной плитки допустимы не более 5 мм, в соответствии с СП 508 (мощение с применением бетонных вибропрессованных изделий). В предложенной концепции предполагается использование тротуарной плитки с покрытием из гранитной крошки, т.е. плитка не шлифованная, а безопасность данного покрытия подтверждается лабораторными исследованиями и сертификатами от завода-производителя. Прочность тротуарной плитки при соблюдении технологии является одним из главных ее преимуществ, колется плитка при нарушениях правил эксплуатации и

отсутствии расчетов на «пирог» покрытия.

Дополнительно стоит отметить, что большая часть территории парка выполнена с применением гранитного отсева, это лесные зоны и все второстепенные тропинки, прогулочная набережная вдоль воды выполнена из настила.

Вопрос № 2:

Увеличить минимум в 2-3 раза зону песчаного пляжа на «необжитом» берегу.

Ответ: Данное предложение не рассматривалось ранее, так как не было получено подобных предложений на проведенных встречах с жителями, не было озвучено по результатам социологического опроса. В концепции благоустройства не предусмотрено увеличение песчаной зоны на территории парка по левую сторону берега р. Клязьма.

Вопрос № 3:

Сократить до максимум двух количество мостков для рыбалки. Есть рыбу из Клязьмы нельзя. Большинство рыбаков ездит на платные объекты, плюс их меньше других отдыхающих.

Ответ: По данному вопросу в первую очередь стоит отметить, что пирсы хоть и отмечены в концепции, как пирсы для рыбалки, но в целом предназначены не только для рыбаков, а для пользования всеми посетителями парка. Рыбалка очень часто не предполагает, что рыбу будут есть, очень часто рыбаки отпускают пойманную рыбу. На сегодняшний день в концепции указаны пирсы именно в тех местах, где по данных исследований самое глубокое дно реки, т.е. в самых популярных для рыбалки местах, а также пирсы с красивым раскрывающимся видом для отдыха горожан. Совместно с дирекцией парка и администрацией мы рассмотрим вопрос сокращения текущих пирсов на левом берегу с 5 до 3 штук.

Вопрос № 4:

Увеличить количество точек барбекю, но максимально вынести их в сторону Щелково-7.

Ответ: Разработка концепции, а также работы по благоустройству проводятся исключительно в кадастровых границах территории городского парка, предусмотреть работы по благоустройству за кадастрами указанных границ не представляется возможным. Сейчас в концепции предложено 3 оборудованные точки барбекю, так как по результату многочисленных выездов в парк в весенний и летний период года мы видим регулярно отдыхающих с мангалами людей. Стоит отметить, что площадки для барбекю оборудованы, предусматривают эксплуатацию, а также размещены в соответствии с порядком использования открытого огня и разведения костров на землях населенных пунктов, где главный критерий - расстояние не менее 50 метров от ближайшего объекта, в нашем случае это в среднем

75-100 метров до границ частных земельных участков.

Вопрос № 5:

При проектировании на необжитом берегу (берег где ШТФ) оставить возможность парковки вдоль берега только для инвалидов. Парковки сдвинуть в сторону Щелково-7.

Ответ: Разработка концепции, а также работы по благоустройству проводятся исключительно в кадастровых границах территории городского парка и не можем предусматривать работы по благоустройству за кадастрами указанных границ. Параллельные парковочные пространства вдоль улицы Клязьминской показаны в концепции как рекомендации. В рамках концепции строительство парковок по указанному адресу не предусмотрено.

Вопрос № 6:

Убрать из проекта панда-парк. Это дорогостоящий аттракцион, который требует присутствия аниматоров, контроля, обновления и не является всесезонным.

Ответ: Веревочный парк предусматривает контроль и присутствия оператора. Однако в проекте предусмотрены как объекты, которые планируется реализовать в рамках благоустройства, так и объекты, которые предусматривают участие коммерческих организаций. Веревочный парк, который отмечен на генеральном плане возле спортивной зоны, рассматривается как объект коммерции, предполагается его реализация за внебюджетные средства в случае, если будет определен оператор. Это максимально «природная» активность в парке, которая по результату общения с жителями очень востребована.

Вопрос № 7:

Заменить ели на более неприхотливые и быстрорастущие деревья, например акации.

Ответ: В рамках концепции предусмотрено большое разнообразие высаживаемых деревьев. Ели предусмотрены как вечнозеленые деревья, характерные для нашего региона. В тот же момент, стоит отметить что акация - действительно хорошее дерево для городского озеленения, данные деревья не рассматривались, так как после достаточно сильно осыпаются, но акации быстро растут, обладают высокой морозостойкостью, ветроустойчивостью и газо-дымоустойчивостью, что делает акацию удобным инструментом для защиты от ветра и пыли. Мы дополним ассортиментный перечень акаций, если нет возражений, будем использовать их в качестве буферного озеленения в периметре парка.

Вопрос № 8:

При проектировании предусмотреть применение в зимнее время только чистых противогололедных технологий.

Ответ: Содержание территории не предусмотрена при проектировании, но при разработке проекта будут предусмотрены базовые рекомендации по обслуживанию территории.

Вопрос № 9:

При проектировании на зимнее время предусмотреть возможность трансформации велодорожек в лыжню-трассу беговых лыж.

Ответ: В парке в зимнее время года формируется лыжня, а также дети из школ выходят на занятия. При достаточном снежном покрове лыжня в парке будет точно такой же, как и была. Однако мы считаем, что не стоит использовать велодорожку под данную задачу, ведь зимой велоинфраструктура также должна функционировать.

Вопрос № 10:

Общее пожелание - максимально увеличить количество зелени, создание искусственных объектов не стоит вырубки 50-летних деревьев.

Ответ: В концепции не предусмотрена вырубка хороший растений на территории парка. Все запроектированные тропинки выполнены в обход деревьев, поэтому они такие извилистые, форма детской площадки тоже задана именно с целью максимального сохранения деревьев. Более того, ландшафтные архитекторы в рамках концепции предусмотрели очень широкую ассортиментную ведомость, мы предусматриваем высадку деревьев и кустарников не только взамен аварийных деревьев, но и дополнительно, исходя из существующих свободных мест и месторасположения инженерных коммуникаций.

Вопрос № 11:

Проект не соответствует законам РФ и не в нем не учтены нормативы. Проект парка не может быть фантазией жителей или проектного бюро есть региональный парковый стандарт с прописанными нормами, где четко указано какие зоны и сколько могут занимать от общей площади. Убедительная просьба проверить весь проект на соответствие парковому стандарту.

Ответ: Мы уже обсуждали сравнение баланса территории существующего, нормативного в соответствии с генеральным планом города и предложенного концепцией. Если говорить о региональном парковом стандарте, то в вопросе представлен ориентировочный баланс функциональных зон парка (Таблица 2 регионального паркового стандарта, утвержденного 23 декабря 2013 года).

В соответствии с региональным парковым стандартом при категории

парка «Городской парк» озеленение парка должно составлять в процентах – 50-70%, согласно представленной концепции озеленение составляет 84%. Функциональные зоны в соответствии со стандартом составляют (всего) 30-50%, в представленной концепции функциональные зоны составляют 16%.

Вопрос № 12:

Перейдем к самому проекту, который можно назвать «Впихнуть не впихуемое» и он не соответствует опросам и просьбам жителей, которые авторы проекта сами и упоминают. В нашем городе существует только один зеленый парк и жители на встречах и опросах просили всего лишь несколько вещей: привести в порядок зеленую зону, посадить новые деревья, убрать лишнее и починить спортивные и детские площадки, запроса пихать, что попало и вырубать под новые зоны деревья никогда не было.

Что касается этой схемы, если обратиться к нормативам описанным в региональном парковом стандарте, то станет ясно, что тут явный перебор с различными зонами.

В парке уже есть две площадки для детей, следует привести их в порядок, а строить новое это явное нарушение нормативов : панда-парк, аттракционы, детская дорога это все хорошо, но должно быть построено в другом месте, это общий городской парк, а не парк для детей и родителей. Особенно это касается детской дороги, вырубить для нее тихую зеленую зону будет настоящим преступлением.

Ответ: В процессе встреч с жителями поступали максимально разнообразные запросы. Часть жителей действительно говорила о минимальных работах выделяя озеленение - как единственный вид работы в парке при благоустройстве, а часть жителей рассказывали, что в парке на сегодняшний день делать нечего, недостаточно функций, нет приятных мест для игр с детьми, нет качественных точек общепита, нет функций парка культуры и отдыха. Также при разработке концепции помимо нескольких встреч с жителями, ориентировались на результаты социологического опроса, где тоже отдельно стоит отметить запрос на функции. Все предложения в концепции соответствуют минимальным требованиям действующих регламентов, о чем говорят вышеуказанные балансы территории.

Касательно детских площадок, сегодня в парке их две, возле пляжа и площадка «Сказка». Площадку возле пляжа мы не трогаем, а площадка «Сказка» не соответствует действующим нормативам, ввиду чего на ее месте мы предлагаем новую площадку, рассчитанную на все возрастные группы. Площадь детской площадки «Сказка» сегодня составляет 500м², площадь новой площадки без учета веревочной части - идентична, 500м². Однако, для городского парка, с учетом прогнозируемого увеличения рекреационной нагрузки, рекомендовано еще дополнительные 340м² площадки с канатными комплексами - которые имеют высокую

популярность у детей.

Веревочный парк, аттракционы - это элементы в соответствии с распоряжением Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области от 21.11.2023 №33-Н «Об утверждении Методического стандарта размещения объектов, используемых для осуществления предпринимательской деятельности на территории парков Московской области», более того расположены на территории, где исторически с 70х годов были аттракционы, а запросы на парк аттракционов - один из популярнейших запросов по результату социологического опроса.

Детский автогородок - исторически был в парке и есть сегодня, там обучают детей правилам дорожного движения. В концепции детский автогородок перенесен в другую часть парка для освобождения зоны со скульптурой лося. Вырубки для переноса функции автогородка в концепции не предусмотрена, извилистые формы маршрутов вписаны в пространство между деревьев с учетом защитной зоны.

Вопрос № 13:

Событийная площадь это плитка ради плитки, которая абсолютно не нужна и не имеет никакого смысла, если кто-то хочет гулять по плитке, может пойти на парковую. В парке площадь из плитки абсолютна неуместна.

Ответ: Существующая площадь покрытия на данной территории составляет 1000м², проектная площадь покрытия составляет 1300м². Это незначительная разница позволяет создать место встречи в парке, где размещен большой навес, который защищает от дождя посетителей парка, а также обладает одной из самых популярных в городе функций - городские качели. Тут предусмотрено 8 мест городских качелей, которые, как показывает практика, никогда не остаются пустым - это самый популярных элемент отдыха, в том числе среди взрослых.

Вопрос № 14:

Спасибо, что возвращаете нам нашего лося, но зачем опять предлагает столько плитки? Пусть это будет тихое уединенное место с узкими дорожками вокруг и красивой клумбой. Ну или надо оставлять лавочки или беседку, все вместе это еще одна плиточная площадь, которая не уместна в парке.

Ответ: В данном вопросе произошло недопонимание, в проекте предусмотренная зона выполнена полностью в гранитном отсеве, а покрытие под беседкой с качелями выполнено из настила, для того что бы при эксплуатации отсев не «выгребался» ногами из-под качелей.

Вопрос № 15:

Спортивные площадки. Проектировщики зачем то перенесли уже

имеющиеся турники, на другую сторону площадок для волейбола, гораздо уместнее будет оставить их там где они есть и просто привести в порядок, а на том месте где в проекте предполагается зона турников надо восстановить газон после неудачного эксперимента с гольф полем и совершить высадку деревьев.

Ответ: Концепцией благоустройства гольф-поле не предполагается. Территория, где сегодня находятся тренажеры и турники - территория, на которой существующие деревья очень близко расположены друг к другу, так как нам, для приведения покрытий в нормативное состояние требуются земляные работы, мы решили перенести зону с турниками на другую сторону, где больше расстояния между деревьями и можно произвести строительные работы более бережно. Зону где сегодня стоят тренажеры и турники мы полностью освобождаем, восстанавливаем там газонное покрытие. Стоит также отметить, что это единственные предусмотренные проектом спортивные зоны, приведение в нормативное состояние существующих площадей под спорт, без добавления новых объектов. Это обусловлено уже построенной спортивной зоной со стороны улицы Строителей, а также близостью территории ФОК.

Вопрос № 16:

Постройка парковки и проезжей части под окнами людей живущих в частном секторе заметно ухудшит условия их жизни. Они не заслуживают такого отношения к себе.

Ответ: Разработка концепции, а также работы по благоустройству проводятся исключительно в кадастровых границах территории городского парка и не можем предусматривать работы по благоустройству за кадастрами указанных границ. Параллельные парковочные пространства вдоль улицы Клязьминской показаны в концепции как рекомендации. В рамках концепции строительство парковок по указанному адресу не предусмотрено.

Вопрос № 17:

Жители частного сектора не заслуживают парковок под окнами, а жители города не заслуживают глобальной вырубки единственного парка для сомнительных развлечений. Пересмотрите свой проект и оставьте парк парком, пожалуйста, как это и просят жители в многочисленных проектах. Уберите все лишнее из него и добавьте как можно больше озеленения, это сделает жизнь щелковчан намного комфортнее.

Ответ: Проект не предусматривает вырубки парка. Сегодня в парке 4129 деревьев, из них 200 признано аварийными Отдел экологии и охраны окружающей среды Администрации городского округа Щёлково, минимум 250 деревьев в рамках концепции предполагается к высадке в парке, а также 650 кустарников и несколько тысяч многолетников.

Вопрос № 18:

Убрать мощение за ДК в виде плиточной площади и непонятной конструкции со светящимися элементами, некий навес. Неоднократно повторяли, что никаких мощений за ДК в парке не требуется. Есть опрос жителей от 29 апреля 2023 года, который был проведен именно по этой части парка. Жители против уничтожения газона на этой территории. Результаты опроса имеются в администрации.

Ответ: Существующая площадь покрытия на данной территории составляет 1000м², проектная площадь покрытия составляет 1300м². Это незначительная разница позволяет создать место встречи в парке, где размещен большой навес, который защищает от дождя посетителей парка, а также обладает одной из самых популярных в городе функций - городские качели. Тут предусмотрено 8 мест городских качелей, которые, как показывает практика, никогда не остаются пустым - это самый популярных элемент отдыха, в том числе среди взрослых.

Вопрос № 19:

Ликвидировать спорт-ядро от застройщика Олимп-Альянс, находящееся на входе слева со стороны ул. Строителей. Имеются незаконные разрешительные письма от администрации и дирекции парка от 2017 г., которые отображены в Экспертизе на строительство ЖК Олимп Альянс № RA.RU.610756. Указанные письма: Письмо администрации от 26.12.2017 №172-01Исх-221113И, письмо от администрации от 27.11.2017 №172-01исх-20239И и письмо от руководства МУ ГПЩ «Щелковский городской парк культуры и отдыха» от 31.07.202017 №99. Парк муниципальный. Он не может использоваться для нужд коммерческих застройщиков. Поэтому требуется ликвидировать спорт площадки, созданные для нужд застройщика Олимп Альянс, так как парк не является его придомовой территорией.

Ответ: Разработка концепции парка началась уже после того, как спортивное ядро было построено. А рамках разработки концепции не могут быть предусмотрены работы по демонтажу новых, недавно построенных, объектов в парке. Именно поэтому при разработке концепции на затрагивается спортивное ядро, а также территория пляжа.

Вопрос № 20:

Убрать гольф-поле для загорянской школы, так как парк перегружен спортом сооружениями. Уже имеется две волейбольные площадки, на ними уже установлены тренажеры, есть также площадка для волейбола на пляже. Требуется восстановить газонную часть на этой части парка.

Ответ: Концепция не предусматривает гольф-поле. А по вопросу спортивной зоны ранее уже былдан ответ.

Вопрос № 21:

Убрать автогородок с зеленой зоны, на которую перенесли с территории, где установленлось. Либо его можно перенести на территорию, где сейчас спорт-ядро от застройщика Олимп-Альянс, либо ликвидировать, так как с детскими активностями в парке перебор. Панда-парк, детская площадка на пляже, целый парк аттракционов, площадка детская, где сейчас Сказка.

Ответ: Детский автогородок - исторически был в парке и есть сегодня, там обучают детей правилам дорожного движения. В концепции детский автогородок перенесен в другую часть парка для освобождения зоны со скульптурой лося. Вырубки для переноса функции автогородка в концепции не предусмотрена, извилистые формы маршрутов вписаны в пространство между деревьев с учетом защитной зоны.

Вопрос № 22:

Убрать коворкинг рядом с домом 28 в виде павильона. Данный элемент даже не обсуждался. Тут находится рядом жилой дом и хороший качественный газон. Дому будет закрыт свет, а газон будет уничтожен.

Ответ: Коворкинг - это не основная функция данного павильона. У нас был запрос как со стороны дирекции, так и со стороны жителей на организацию на территории парка качественного катка в зимнее время года. Для организации катка необходимо помещение для специальной техники, а также помещение для комфорtnого проката коньков в зимний период времени - именно эта функция - основная для данного одноэтажного павильона. На летний период - павильон может быть использован для мастер классов, для коворкинга, для отделения летней библиотеки города и много другое. Павильон находится на метр ниже по рельефу относительно существующего жилого дома и в высоту 1 этажный, он никак не влияет на инсоляционные показатели жилого дома, свет не закрываем.

Вопрос № 23:

Убрать мост через остров на другой берег. Это было оговорено, что никаких мостов на другой берег тут создавать нецелесообразно, так как на острове живут птицы. Это обсуждалось и не раз. Однако проектировщики это пропустили мимо ушей.

Ответ: В концепции мосты не предусмотрены.

Вопрос № 24:

Убрать павильоны «шахматы» и павильон непонятной эксплуатации возле домика для птиц., так как в любом случае далее это все превратится в «кларки для малого и среднего бизнеса»90х годов. Этот опыт уже был, открывались павильоны для мастер-классов для детей вдоль сцены, а получили развалы со всякой ненужной продукцией.

Ответ: Данный павильон не для шахмат, данный павильон предусмотрен для проведения мастер- классов со стороны культуры, которые сегодня проводятся в домике «моржа». Мы предусматриваем павильон площадью 50м² с возможностью организации в летнее время выставок, с подключением павильона к сетям водоснабжения для возможности организации раковины внутри павильона, комфорта и удобства работы с детьми. При этом домик «Моржа» приобретает дополнительную функцию - прокат спортивного инвентаря, в том числе для обслуживания лодочной станции.

Вопрос № 25:

Убрать непонятную «горку» в районе клумбы, где расположен Лось, мы ее тоже не обсуждали. Горку я вообще в концепции не нашла, кроме как на схеме стр.83.

Ответ: Это зимняя горка, которая предусмотрена в случае нахождения оператора и предполагается к реализации за счет внебюджетных средств.

Вопрос № 26:

Убрать излишек непонятных арок, светящихся элементов, фонарей и пр. Создалось впечатление, что таких элементов в парке будет переизбыток. Это парку не требуется. Тутне цирк и не метро. Вообще пожалейте птиц. У Лося уже есть цветник. Создавать излишние светящиеся элементы над цветником лишнее. Имеются фонари. Требуется дополнительно обсудить наполнение парка световыми элементами более конкретно.

Ответ: Концепция освещения предполагает всесезонное использование территории, согласно ее целевым и функциональным запросам. На основании требований нормативных стандартов в части освещенности пешеходных пространств (СП.52.13330.2016, СП 31-115-2006, «Стандарт систем наружного освещения территорий Московской области») и контекста местности, разработаны зональные схемы с учетом интенсивности освещения территории и циркадных ритмов ее посетителей. При этом концепцией учтена экологичность освещения, когда решения не вносят вклад в общее световое загрязнение города. Зонирование по уровню интенсивности исключает монотонность освещения, позволяя пользователям четко считывать все маршруты движения. Зонирование территории по цветности освещения дает возможность как формирования приятной расслабляющей атмосферы, положительно влияющей на психоэмоциональное состояние (например, места отдыха, набережная), так и территорий, где требуется дополнительная сосредоточенность и работоспособность (например, спортивные игровые площадки).

Поскольку территория парка является естественной средой обитания птиц, был учтен факт, что освещение не должно мешать их привычному укладу. Согласно категориям пешеходных пространств, более 70%

территории парка имеют уровень освещенности ниже среднего, а выбранные светильные приборы и приемы освещения исключают «паразитную» засветку крон деревьев.

С помощью приемов архитектурно-декоративное освещения создаются дополнительные акценты на значимых участках территории, пространство становится живее и интереснее, тем самым повышается привлекательность парка. Переизбытка декоративного освещения в парке нет: Наполнение архитектурной подсветкой насчитывает всего 6 элементов, а выбранные приемы сочетают в себе художественную, функциональную и зрительную составляющую. Так, например, световые арки в вечернее время являются не просто световым декором входных групп на зону набережной, а выступают адаптационным проводником глаз посетителей из более насыщенного светом пространства в менее яркое.

Вопрос № 27:

Замечание по поводу собачьей площадки. Она должна быть доступна для всех. А нетолько для избранных по расписанию, как у вас написано.

Ответ: Собачья площадка в парке предусмотрена для всех. У нас написано: «Площадка разработана с возможностью хранения инвентаря и расписанием, предполагающим проведение профессиональных встреч с собаководами города, направленных на развитие профессиональной кинологической Культуры». Это означает лишь то, что мы в своей концепции рекомендуем проведение открытых профессиональных мероприятий с участием собаководов города на данной площадке.

Вопрос № 28:

Убрать автостоянки на втором (далнем) берегу. КАТЕГОРИЧЕСКИ!!! Это неисполнимо, так как указан въезд на берег прямо по парку Крестик. Проектировщики о парке Крестик знали, однако им ничего не помешало пустить тут автодорогу (????). Также было оговорено создание пляжей на этой части парка, а их тут нет.

Ответ: Разработка концепции, а также работы по благоустройству проводятся исключительно в кадастровых границах территории городского парка и не можем предусматривать работы по благоустройству за кадастрами указанных границ. Параллельные парковочные пространства вдоль улицы Клязьминской показаны в концепции как рекомендации. В рамках концепции строительство парковок по указанному адресу не предусмотрено.

Дополнительные пляжи со стороны дальнего берега в рамках встреч не обсуждались, мы предусмотрели на дальнем берегу минимальное вмешательство, все тропинки выполнили из отсева, а по функциям специально предусмотрели минимум - это связано как с дальностью относительно основной территорией парка, так и с высокими показателями

паводковых вод на данной территории.

Вопрос № 29:

Замечания по озеленению. Требуется не только посадить, но и ухаживать за деревьями, растениями, газонами и кустарниками. Глядя на многообразие предложенного озеленения в разделе «Уход за насаждениями», нужен грамотный специалист, садовник, ландшафтный дизайнер. На данный момент в парке нет таких специалистов. Мало высадить, нужно обеспечить уход. Укажите, кого собираются брать на работу за уходом за высаженными в будущем деревьями, растениями и пр. И требуется предоставить качественный дендро-план.

Ответ: Уход за растениями, газонами и кустарниками - не является задачей проектировщиков. В подборе растений мы руководствовались максимальным разнообразием растений, которые требуют минимального ухода. На сегодняшний день запрошены технические условия на систему водоснабжения, в том числе прорабатывается вопрос организации поливочных гидрантов на территории для комфорта будущего ухода за посадками.

Детальные дендрологические планы посадок разрабатываются на стадии рабочей документации.

Вопрос № 30:

Согласно Региональному парковому стандарту, Постановление 09.06.2023 № 391-ПП О внесении изменений в постановление Правительства Московской области от 23.12.2013 № 1098/55 «Об утверждении «Указания. Региональный парковый стандарт Московской области», таблица №2 «Ориентировочный баланс функциональных зон парков» городской парк должен содержать: - озеленение парка 50-70%, - функциональные зоны 30-50%, - зоны активного (тематического) отдыха, куда включены спорт, детский площадки, культурно просветительных мероприятий, 10-20% все вместе. Поэтому прошу представить расчеты в процентном соотношении зон парка, согласно Региональному парковому стандарту.

Ответ: Ранее уже был предоставлен ответ на данный вопрос.

Вопрос № 30 (из зала):

Можно ли включить в концепцию благоустройства в качестве элемента озеленения липы?

Ответ: Да, в общий перечень предлагаемых к высадке деревьев будут добавлены решения по высадке липы

Вопрос № 31 (из зала):

Будут ли проведены мероприятия по очистке акватории р. Клязьма?

Ответ: Очистка реки не входит в работы в части благоустройства

территории. Администрацией городского округа Щёлково было подготовлено и направлено обращение в адрес Министерства экологии и природопользования с просьбой синхронизировать работы по очистке р.Клязьма и благоустройства парка.

Повестка:

Утверждение и реализация архитектурно-планировочной концепции по благоустройству центрального парка по адресу: Российская Федерация, Московская область, городской округ Щёлково, г. Щёлково, ул. Пушкина, д.22.

Решение:

Утвердить и согласовать архитектурно-планировочную концепцию по благоустройству центрального парка по адресу: Российская Федерация, Московская область, городской округ Щёлково, г. Щёлково, ул. Пушкина, д. 22.

Проголосовало: «за» - 13 человек, «против» - 0 человек,
«воздержались» - 0 человек.

ПОДПИСИ:

Супоросенко Н.С.

Слученкова Т.С.

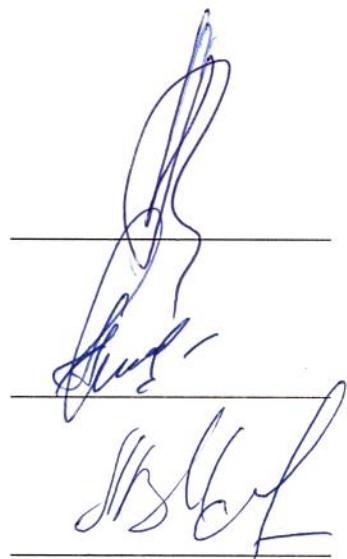
Тулакова С.С.

Кодышкая Е.Г.

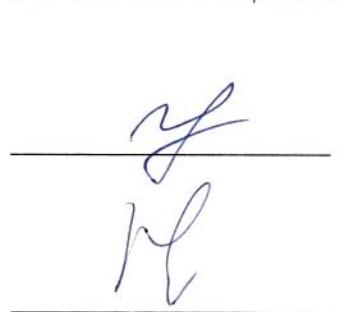
Небелица М.Г.

Кудрявкина М.И.

Григорьева С.Н.


Grigoryeva
S.N.

Шишкина А.Н.


Shishkina
A.N.

Чистюшина Р.В.


Chistushchina
R.V.

Чкалов Р.В.


Chkalov
R.V.

Покалкин Р.В.


Pokalkin
R.V.

Ганзенова Е.Н.


Ganzenova
E.N.