

По результатам контрольного мероприятия «Проверка деятельности муниципального предприятия городского поселения Свердловский «Свердловское» за истекший период 2015 года» установлено следующее:

1. В нарушение пункта 1.13. Устава предприятия к проверке не представлены документы, подтверждающие решение собственника имущества (с приложением соответствующего перечня) о передаче муниципального имущества муниципальному предприятию в хозяйственное ведение.

2. Данные Главной книги предприятия, по состоянию на 01.08.2015 года в части балансовой стоимости основных средств предприятия не соответствуют данным Журнала учёта основных средств на сумму 169,5 тыс. рублей в связи с отсутствием отражение поступления имущества, приобретенного предприятием в июле 2015 года.

3. Согласно данным бухгалтерского учёта предприятия с апреля по июль 2015 года необоснованно списаны приобретённые компьютеры на сумму 69,9 тыс. рублей, в связи с чем в бухгалтерском учёте предприятия допущено необоснованное занижение его активов и потерян контроль за данными объектами.

4. На момент проведения выборочной инвентаризации у предприятия из фактически имеющихся в наличии 11 единиц транспортных средств на балансе предприятия числятся только 10 единиц транспортных средств, в связи с отсутствием в бухгалтерском учёте предприятия автомобиля УАЗ «Патриот» г/н Т 758 УУ 150 стоимостью 490,0 тыс. рублей, переданного МП ГПС «Свердловское» Администрацией ГП Свердловский на праве хозяйственного ведения. Таким образом, в бухгалтерском учёте предприятия необоснованно занижена, а, следовательно, искажена величина его активов на 490,0 тыс. рублей. Кроме того, указанная автомашина не прошла перерегистрацию в ГИБДД и на момент проведения проверки её владельцем остаётся Администрация ГП Свердловский. В соответствии с пунктом 2.1 договора о

закреплении в хозяйственное ведение данного транспортного средства от 01.04.2015г. № 1 закреплено право предприятия владеть, пользоваться и распоряжаться закреплённым за ним на праве хозяйственного ведения имуществом в соответствии с целями своей деятельности, *заданиями собственника*, назначением имущества и настоящим договором. При сравнении данного договора с ранее заключенным с Администрацией ГП Свердловский аналогичными договорами отсутствует право предприятия владения, распоряжения и использования имуществом *в соответствии с заданиями собственника*. Кроме того, при проверке путевых листов, выданных на автомашину УАЗ «Патриот» установлено, что в апреле, в мае и в июне данная автомашина осуществляла выезд на основании путевых листов, выданных Администрацией ГП Свердловский и находилась в её распоряжении. За указанный период на данный автомобиль заправлено топливо в объёме 320,19л. на сумму 10,5 тыс. рублей, расход которого в свою очередь списан на нужды предприятия путём включения его в состав затрат предприятия. Всего, согласно представленной справке затраты на содержание и эксплуатацию автомашины УАЗ «Патриот» за период 01.04.2015 по 09.10.2015 года составили 227,1 тыс. рублей. Таким образом, определить в каком объёме предприятие осуществляло владение, распоряжение и использование указанной автомашиной для собственных нужд не представляется возможным. Факт отсутствия в бухгалтерском учёте и на балансе предприятия данного автомобиля свидетельствует о неправомерности производимых предприятием затрат на его содержание и эксплуатацию и отрицательно влияет на его финансовые результаты в указанный период.

5. Согласно договору аренды автомобиля от 31.12.2010 г. б/н, заключенного между Шестерниным А.М. (далее - Арендодатель) и МП ГПС «Свердловское» (далее - Арендатор), Арендодатель, являющийся одновременно и механиком транспортного участка МП ГПС «Свердловское», передаёт

Арендатору во временное пользование принадлежащий ему на праве личной собственности легковой автомобиль марки ГАЗ – 3110 г/н У 196 КВ 90 для использования в производственных целях. Размер ежемесячной арендной платы по договору составляет 4,8 тыс. рублей. Расходы по содержанию, ремонту, профилактике, ежегодному техническому осмотру несёт Арендатор. На момент проведения проверки данный автомобиль используется предприятием. При этом в бухгалтерском учёте предприятия отсутствует данное арендованное транспортное средство, а кроме того отсутствуют выданные предприятием путевые листы, подтверждающие его фактическое использование для нужд предприятия. Вместе с тем, в течение проверяемого периода, данный автомобиль ежемесячно заправлялся бензином марки АИ-92, АИ-95 по заправочным картам Газпромнефть и Лукойл, и за наличный расчёт, согласно авансовым отчётам предприятия. Всего затраты предприятия на данный автомобиль за проверяемый период составили 66,6 тыс. рублей, из них 64,0 тыс. рублей -это расходы на ГСМ (1 860,3 л) и 2,6 тыс. рублей - материалы на его обслуживание. В связи с отсутствием подтверждения фактического пробега автомобиля, подтвердить обоснованность понесённых затрат предприятия в таких объёмах и на такую сумму не представляется возможным. Затраты предприятия на содержание и эксплуатацию имущества, отсутствующего на его балансе, а также отсутствие первичных учётных документов, подтверждающих факт его использования и объёмы произведённых затрат являются не правомерными и отрицательно отражаются на финансовых результатах предприятия. Необходимо отметить, что затраты предприятия на аренду вышеуказанной автомашины, начиная с момента действия договора (с 31.12.2010г.) по сентябрь 2015 года, составили 273,6 тыс. рублей (57мес. x 4,8 тыс. рублей), в том числе за 9 месяцев 2015 года 43,2 тыс. рублей (9 мес. x 4,8 тыс. рублей). В связи с отсутствием первичных документов, подтверждающих фактическое использование автомашины для нужд предприятия, не

представляется возможным определить целесообразность аренды указанного автомобиля и понесённых затрат предприятия на её уплату.

6. На балансе предприятия числится прицеп специальный транспортный - тракторный ОПМ 3,5 (цистерна-бочка) (далее – прицеп-бочка), приобретённый согласно договора купли-продажи б/н от 14.04.2015 у частного лица по цене 142,5 тыс. рублей. При визуальном осмотре данного прицепа-бочки, установлено следующее: на его корпусе многочисленные следы ржавчины, а также ржавчина сварного шва; отсутствие правого крыла с габаритными указателями; на соединительных шлангах имеются многочисленные потёртости и растрескивания. При анализе стоимости данного прицепа-бочки, предлагаемой в сети Интернет, цена вторичного предложения (бывшего в эксплуатации) его аналога с подобными качественными характеристиками составляет порядка 60,0 тыс. рублей, что на 82,5 тыс. рублей меньше, чем цена приобретения. Критерии оценки данного прицепа-бочки при заключении договора купли-продажи определить не представляется возможным в связи со сменой директора предприятия. Кроме того, согласно пояснениям действующего директора предприятия, указанный прицеп не использовался предприятием на нужды управления жилым фондом ГП Свердловский. Приобретение данного имущества для нужд предприятия и соответственно произведённые расходы в указанном объёме является неэффективным использованием средств предприятия, основным источником поступления средств которого являются средства населения за обслуживание жилого фонда.

7. При проведении выборочной инвентаризации выявлено расхождение показаний путевых листов и фактических показаний спидометров в сторону завышения по трем автомобилям предприятия в общем объёме 822 литра на общую сумму 26,9 тыс. рублей. При этом один из автомобилей, ВАЗ 21061, согласно объяснительной записке, представленной механиком транспортного участка предприятия, не эксплуатировался с сентября 2014 года.

Вышеуказанные факты свидетельствуют об отсутствии контроля со стороны руководства и ответственных лиц предприятия за использованием автотранспорта предприятия и за обоснованностью и правомерностью расхода топлива, что в свою очередь может повлечь злоупотребления при его расходовании.

8. В нарушение пункта 2 Приложения «Перечень форм первичной учётной документации. Указания по применению и заполнению форм» к постановлению Госкомстата РФ от 28.11.1997 г. № 78, на предприятии путевые листы по унифицированной форме №3, учитывающие работу автотранспорта, находящегося на балансе предприятия, оформляются не ежедневно, а на срок до недели, при этом транспорт эксплуатируется в течение одного дня и в конце рабочего дня возвращается в гараж предприятия.

9. Согласно данным бухгалтерского учёта предприятия и представленных первичных документов, списание бензина в проверяемом периоде производилось на конкретные виды автотранспорта не по нормам, предусмотренным в Методических рекомендациях «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утверждённых распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 14.03.2008г. АМ-23-р, а по выставленным платёжным документам поставщиков топлива (в соответствии с осуществлёнными заправками автомашин по заправочным картам) и по кассовым чекам, приложенным к авансовым отчётам. В результате чего, установлено, что в проверяемом периоде имеют место случаи необоснованного и неправомерного списания бензина на нужды предприятия путём включения данных расходов в состав затрат предприятия.

10. Согласно представленных к проверке заправочных листов установлено, что в августе 2015 года (с 08.08.2015 по 21.08.2015) и в сентябре 2015 года (с 02.09.2015 по 25.09.2015) по одной из заправочных карт Лукойл и

за наличный расчёт по авансовым отчётам предприятия (19.06.2015, 23.06.2015, 03.09.2015) производилась заправка автомашины Форд-фокус г/н Т 710 СА 190 Администрации ГП Свердловский. За данный период на указанную стороннюю автомашину неправомерно заправлено и далее списано бензина, как на нужды предприятия в объёме 473,14 л. на сумму 16,9 тыс. рублей.

11. В проверяемом периоде производились заправки и списание дизельного топлива на трактор и экскаватор, находящиеся на балансе предприятия. При этом, в представленных в ходе проверки путевых листах данных транспортных средств отсутствуют показатели машино/часов, являющихся основным критерием при определении нормируемых объёмов дизельного топлива, необходимых для их эксплуатации. Кроме того, в большинстве путевых листов, указанных транспортных средств отсутствуют данные о заправках дизельного топлива, которые зафиксированы в их заправочных картах и в авансовых отчётах предприятия. В ходе проверки также установлено, что в августе (15.08.2015г. в 9ч. 48мин.) и сентябре (15.09.2015г. в 20ч. 53мин, 28.09.2015г. в 21ч. 47 мин.) 2015 года по заправочной карте Лукойл №7824861010044152430 произведена заправка трактора в г. Химки на заправке М10 СКАНДИНАВИЯ в объёме 265,74л. на сумму 9,1 тыс. рублей. Кроме того, имеет место заправка экскаватора по заправочной карте Лукойл №7824861010044152422 в населённом пункте Щеглы на заправке М8 14.08.2015 (7ч.08мин.), в объёме 40л. на сумму 1,4 тыс. рублей, в г. Ногинске на заправке М7, 55 км 24.08.2015г (19ч. 08мин.) и 01.09.2015г (20ч.45мин.), в объёме 71,15л. на сумму 2,4 тыс. рублей. При этом во время проведения инвентаризации и визуальном осмотре указанных транспортных средств, установлено, что их техническое состояние и особенности эксплуатации не позволяют им осуществлять выезды на расстояния большой протяжённости. Определить, каким образом указанные транспортные средства производили данные удалённые заправки, не представляется возможным.

Исходя из выше изложенного, определить конкретные объёмы дизельного топлива, необходимые для эксплуатации трактора и экскаватора в проверяемом периоде, не представляется возможным, при этом расход данных материальных запасов на указанные транспортные средства составил порядка 1 500л. на сумму 49,1 тыс. рублей.

12. Согласно данных бухгалтерского учёта в период с января 2015 года по июль 2015 года списывался бензин марки АИ-92 по заправочным картам Газпромнефть на автомашину Мусоровоз КО – 446 на шасси ГАЗ 3307 г/н О 875 МК 150 (далее Мусоровоз К - 446) и на автомашину ЗИЛ 45065 г/н О 669 МЗ 150 (далее ЗИЛ 45065). Вместе с тем, автомашина Мусоровоз КО – 446 списана с бухгалтерского учёта предприятия в декабре 2014 года, затем утилизирована 12.03.2015 года (акт № 14 от 03.03.2015г.), а автомашина ЗИЛ 45065 находится в разобранном состоянии в течение длительного времени. Кроме того, на указанный транспорт отсутствуют выписанные путевые листы, свидетельствующие о движении транспорта в указанный период. К проверке представлены путевые листы на автотранспорт, находящийся на балансе предприятия, ЗИЛ СААЗ 4546г/н Е 610 ММ 150 (далее ЗИЛ СААЗ) и ЗИЛ ММЦ 554 г/н А 560 МВ 150 (далее ЗИЛ ММЦ) за данный период, на которые отсутствуют первичные документы по их заправкам, но при этом отметки о заправках имеются в выписанных на них путевых листах. По объяснению механика транспортного участка, бензин, получаемый по заправочной карте Газпромнефть на автомашину Мусоровоз КО – 446 заправлялся на автомашину ЗИЛ СААЗ, а по заправочной карте на автомашину ЗИЛ 45065 заправлялся на автомашину ЗИЛ ММЦ. При этом, сверкой показателей заправок по заправочным картам с данными заправок, указанных в путевых листах установлено, что часть заправок не подтверждена данными путевых листов. На какие цели и для чего произведены эти заправки определить не представляется

возможным, при этом их объём составил порядка 400 л. на сумму 14,1 тыс. рублей.

13. На основании пункта 5.2 договора от 01.04.2015 б/н, заключенного с ООО «Союзспецтранс» (сроком действия до 30.06.2015г.), предприятие производило заправку дизельным топливом автомашины КАМАЗ, предоставленной предприятию на основании заключенного договора на перевозку грузов для вывоза мусора на полигон Тимохово. Заправка данного транспорта дизельным топливом осуществлялась по заправочной карте Газпромнефть, относящейся к автомашине Мусоровоз Амур 531350 КО-449-14 (на базе ЗИЛ) г/н С 381 ВН 50, исходя из служебной записки механика транспортного участка. Кроме этого, согласно авансовым отчётам, дизельное топливо приобреталось за наличный расчёт. При этом в учётных документах предприятия отсутствуют путевые листы на указанный транспорт с отметкой предприятия, свидетельствующие о его использовании на нужды предприятия, а также об объёмах пробега, датах и времени использования. В период действия договора, а также в июле 2015 года произведена заправка и последующее списание расхода дизельного топлива на затраты предприятия на указанную выше автомашину в объёме порядка 4 300л. на сумму 147,5 тыс. рублей. Определить правомерность и обоснованность списания в указанных объёмах дизельного топлива на данный автомобиль в целях эксплуатации его на нужды предприятия не представляется возможным.

14. В августе и сентябре 2015 года производилась заправка бензина по заправочным картам ЛУКОЙЛ и за наличный расчёт на проведение работ по благоустройству, при этом к проверке не представлены документы подтверждающие объёмы, виды, выполненных работ, количество механизмов с помощью которых и на какие осуществлялась заправка, то есть документы, обосновывающие эти заправки и расход бензина на нужды предприятия. За указанный период расход бензина составил порядка 800 л на сумму 27,8 тыс.



рублей. Подобный учёт и использование материальных запасов может привести к необоснованным и неправомерным расходам предприятия, что негативно скажется на финансовых результатах предприятия и к злоупотреблениям в использовании указанных материальных запасов.

15. Согласно авансовому отчёту №15 от 08.06.2015, предприятием необоснованно произведены расходы на сотовую связь на общую сумму 1,6 тыс. рублей работникам, которые в приказе от 20.05.2015 года № 37 как пользователи мобильной связью по предприятию не значатся.

16. В ходе проверки выявлено, что в одном из помещений, расположенных на первом этаже здания Администрации ГП Свердловский по адресу: Московская область Щёлковский район, п. Свердловский, ул. Набережная, д.8. площадью 11,1 кв.м, переданных МП ГПС Свердловский Администрацией ГП Свердловский согласно договору аренды недвижимого имущества от 16.03.2015г. № 3 (общая площадь арендуемых помещений по договору – 48,1 кв.м.), располагается специалист муниципального автономного учреждения "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Щелковского муниципального района" (далее – МФЦ), осуществляющий приём населения. К проверке не представлены правоустанавливающие документы на использование вышеуказанного помещения для данных целей. В то же время, согласно письменному объяснению директора МП ГПС «Свердловское», указанное выше помещение передано во временное пользование под размещение специалиста МФЦ по устному распоряжению Администрации ГП Свердловский с 01 августа 2015 года. Необходимо отметить, что расходы по оплате арендной платы за арендуемые помещения, в том числе за помещение, переданное во временное пользование, несёт муниципальное предприятие. Размер арендной платы по договору составляет 1 038,95 рублей в месяц. Таким образом, с августа месяца 2015 года муниципальное предприятие несёт необоснованные расходы по

арендной плате за помещение, которое им не используется для осуществления своей непосредственной деятельности. Сумма необоснованных расходов предприятия, исходя из площади помещения, составляет 239,76 рублей в месяц (1 038,95/48,1x11,1), а за период с августа по октябрь 2015 года 719,27 рублей. Кроме того, установлено, что муниципальное предприятие произвело ремонт всех помещений, в том числе и указанного помещения (с установкой пластиковой перегородки) за счёт собственных средств, а также осуществляет их обслуживание, а также для организации работы специалиста МФЦ муниципальное предприятие предоставило собственное имущество, а именно мебель и многофункциональное устройство. Из чего следует, что МП ГПС «Свердловское» понесло и продолжает нести расходы, не связанные со своей непосредственной производственной деятельностью. Кроме того, вышеуказанный договор аренды недвижимого имущества заключён между Администрацией ГП Свердловский и МП ГПС «Свердловское» без проведения конкурса или аукциона на право заключения этого договора. Передача муниципального имущества в аренду осуществлена в нарушение пункта 1 статьи 17.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что может повлечь за собой в соответствии со статьёй 14.9 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ применение административной ответственности в отношении должностных лиц органов местного самоуправления, допустивших нарушения.

17. В проверяемый период муниципальным предприятием заключены многочисленные договоры подряда и договоры гражданско-правового характера с физическими лицами. Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, то

есть предметом такого договора является конечный результат труда. При выборочной проверке установлено, что в ряде договоров подряда, конечный результат труда подрядчиков не указан. Таким образом установить, за выполнением каких работ фактически производит контроль представитель Заказчика не представляется возможным, поскольку сами виды работ в договоре не указаны. В представленных к проверке Актах выполненных работ указано, что Подрядчиком выполнены работы в соответствии с соответствующим договором, то есть установить, какие именно работы выполнял Подрядчик также не представляется возможным. Более того, согласно пунктам 2.3 этих же договоров, оплата труда производится на основании Акта выполненных работ, который утверждается сторонами договора. Указанный пункт договора противоречит предмету договора подряда, которым является выполнение определенной работы. Оплата труда, согласно части третьей Трудового Кодекса Российской Федерации, может предусматриваться в трудовых договорах. В отличие от трудового договора, договор подряда не может предусматривать выплату вознаграждения непосредственно за труд подрядчика (исполнителя). Оплата по такому договору производится лишь за определенный результат, и если этот результат не был достигнут, то труд подрядчика (исполнителя) оплате не подлежит. Необходимо отметить, что в ряде случаев договоры подряда составлены и оформлены некорректно, в них не указаны как виды работ, так и их стоимость, не в полном объеме указаны реквизиты сторон. Кроме того, к договорам подряда необоснованно издавались приказы о приеме на работу ряда физических лиц на основании заявлений о принятии на работу от данных физических лиц, составленных в печатном виде, которые не подписаны со стороны Подрядчиков - физических лиц. Из вышеуказанного следует, что договоры гражданско-правового характера и договоры подряда, заключенные предприятием, оплачены не правомерно, в

связи с тем, что заключены в нарушение пункта 1. статьи 702 ГК РФ и носят признаки трудовых договоров.

18. При выборочной проверке организации работы кадровой службы предприятия выявлено нарушение требований действующего законодательства, Квалификационного справочника должностей, утверждённого постановлением Минтруда от 21.08.1998г. № 37 и должностных инструкций работников при приёме на работу главного бухгалтера в части несоответствия уровня образования и стажа и экономиста в части несоответствия стажа работы. Допущенные нарушения свидетельствуют о недоработке и слабом контроле со стороны кадровой службы предприятия.

19. В учётной политике предприятия не предусмотрено проведение инвентаризации материальных ценностей при смене материально ответственных лиц и руководителя, что является нарушением пункта 22. Приказа Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учёту материально-производственных запасов».

20. Приказом директора предприятия от 20.06.2015 г. № 46А утверждён перечень подотчётных лиц. Вместе с тем, в период с 01.01.2015 года по 19.06.2015 года предприятием производилась выдача наличных денежных средств под отчёт в отсутствие указанного приказа, что является нарушением пункта 6.3. Указаний Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» и пункта 2. вышеуказанного Приказа директора. Кроме того, в нарушение этого же пункта Указаний Банка России, предприятием производилась выдача наличных денег под отчёт при отсутствии полного погашения подотчётным лицом задолженности по ранее полученной под отчёт сумме наличных денег.

21. В нарушение статьи 9 Главы 2. Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее – 402-ФЗ), отдельные авансовые отчеты не содержат все обязательные реквизиты первичного учётного документа. Часть авансовых отчётов за июнь и июль отсутствует.

22. Главная книга ведётся с нарушением порядка ведения бухгалтерского учёта, что ведет к искажению и недостоверности бухгалтерского баланса. Следует отметить, что к проверке представлено отрицательное аудиторское заключение по бухгалтерской отчётности МП ГПС «Свердловский» по состоянию на 31 декабря 2014 года, которое содержит выводы о том, что бухгалтерская отчётность не отражает достоверно финансовое положение МП ГПС «Свердловское», результаты его финансово- хозяйственной деятельности и движения денежных средств за 2014 год.

23. Во втором квартале 2015 года перечислено 34,0 тыс. рублей в бюджет ГП Свердловский. При этом из указанного выше аудиторского заключения следует, что финансовый результат предприятия искажён: по данным бухгалтерского учёта прибыль за 2014 год составляет 97,0 тыс. рублей, в то время как по данным проведённого аудита финансовый результат отрицательный – не менее 4 000,0 тыс. рублей убытков.

24. В 2015 году предприятием без условия расторжения предыдущих договоров заключались договоры на утилизацию ТБО, что может привести к дополнительным расходам и снижению прибыли предприятия. Кроме того, при расчёте объёмов и стоимости услуг по договору №45-15 с ООО «Комспецтех» не были учтены нормы накопления мусора, утвержденные Постановлением Правительства Московской области от 24.07.2015 года №605/26, что также может привести к дополнительным расходам предприятия.

25. В связи с внесением изменений в Устав предприятия на основании постановления Администрации ГП Свердловский от 20.05.2015 № 82-2015 расширен перечень основных видов деятельности, в том числе по эксплуатации

автомобильных дорог. В свою очередь МП ГПС «Свердловское» заключен муниципальный контракт от 10.08.2015 года № 2015.295219 с Администрацией городского поселения Свердловский на содержание автомобильных дорог общего пользования, внутриквартальных дорог и проездов городского поселения на сумму 1 281,6 тыс. рублей. Для выполнения данного контракта муниципальным предприятием был заключен договор субподряда с ООО «Перспектива» от 11.08.2015 года № 22/08-15 на указанные работы на сумму 1 255,9 тыс. рублей. Следовательно, в распоряжении предприятия осталась 25,7 тыс. рублей или 2% от стоимости заключённого муниципального контракта. Заключение договора субподряда на выполнение работ на следующий день и практически на всю сумму муниципального контракта свидетельствует о том, что у предприятия отсутствуют собственные мощности для выполнения подобных работ, а оставшиеся средства в распоряжении предприятия не оказывает существенного влияния на финансовые результаты деятельности предприятия. Данный факт ставит под сомнение целесообразность расширения основных видов деятельности предприятия при отсутствии возможности их осуществления и, соответственно, заключение муниципальных контрактов на выполнение подобных работ.

26. Согласно представленной бухгалтерией МП ГПС «Свердловское» справке, из 12 помещений свободного жилого фонда жилым помещениям начисление жилищно-коммунальных услуг производилось по 8. Всего задолженность по данным помещениям на 01.10.2015 года составила 126,6 тыс. рублей, в том числе за девять месяцев 2015 года на сумму 60,5 тыс. рублей. По четырем помещениям начисления не производились вообще. Установлено, что предприятием счета на оплату жилищно-коммунальных услуг Администрации городского поселения как собственнику данных помещений не выставлялись и оплата, соответственно, не производилась. Таким образом, расходы по оплате указанных услуг за числящиеся, как пустующие, помещения производило

муниципальное предприятие. При этом, в ходе проверки установлено, что в четырех комнатах проживают граждане в количестве десяти человек, с которыми МП ГПС «Свердловское» заключены договоры подряда и договоры гражданско-правового характера на выполнение работ, а в пяти комнатах проживают неустановленные лица, не имеющие договорных отношений с предприятием. Три комнаты пустуют. Указанные факты свидетельствуют об отсутствии контроля со стороны руководства предприятия за произведенными расходами и своевременным поступлением средств от собственника за жилищно-коммунальные услуги, а со стороны Администрации городского поселения за содержанием и использованием муниципального имущества.

27. При проведении выборочной инвентаризации имущества и материальных запасов предприятия установлены излишки материальных ценностей в сумме 885,8 тыс. рублей. В соответствии с пунктом 5.1 «Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49, все выявленные при инвентаризации излишки материальных ценностей, подлежат оприходованию и отнесению на увеличение финансирования (фондов). Отсутствие обязательного проведения инвентаризации в учётной политике предприятия при смене руководителя предприятия и недостаточный контроль со стороны ответственных лиц предприятия является одной из предпосылок возникновения излишков материальных ценностей.

28. В сентябре 2015 года предприятием приобретён кухонный гарнитур на сумму 27,4 тыс. рублей. Данные материальные ценности получены предприятием в сентябре и в октябре 2015 года. При этом на момент проведения выборочной инвентаризации данный гарнитур представлен не был. Согласно объяснительной записке директора предприятия, кухонный гарнитур находится в помещении Администрации ГП Свердловский.